V. Unitatea Creștină, Soluția logistică, Ecumenismul, cadru inoportun de dialog (Actualul)

Ep. 11, CMB, cadru pentru degenerare a discuției despre unitate în creștinism

Septembrie 2025

Doru Nastasă

Ep. 11, CMB, cadru pentru degenerare a discuției despre unitate în creștinism

Rezumat

CMB este o instituţie care nu are coerenţă şi care doar degenerează întreaga discuţie despre unitate în creştinism. Coordonatele teologice şi de management ale CMB, văzute în Adunările CMB, Toronto, BEM, viziunea şi misiunea instituţiei, arată precis că organizaţia nu are coerenţă, ci din contra, degenerează deplin această discuţie. Ortodoxia nu poate promova şi participa la un cadru pentru degenerare, precum CMB şi trebuie să părăsească CMB din acest motiv.

Ep. 11, CMB, cadru pentru degenerare a discuției despre unitate în creștinism

Cuprins

1. Structura analizei/discuției despre CMB (Consiliul Mondial al Bisericilor)
2. Fundamentul CMB, o dogmă eretică: Biserica Invizibilă şi Unitatea Vizibilă. CMB implementează o unitate existentă „latent”
3. CMB, la nivel instituţional, instituţie cu o viziune şi misiune nealiniate unui scop oportun şi corect
4. CMB, la nivel de management şi direcţie, instituţie cu management defectuos, care degenerează întreaga discuţie
5. CMB, la nivel teologic, instituţie fără niciun fel de contribuţie reală, care degenerează deplin discuţia teologică
6. Declaraţia de la Toronto, eroare teologică majoră produsă de CMB
7. CMB practică şi promovează abuzurile asupra conştiinţei eclesiologice a participanţilor
8. CMB, instituţie în derivă care deviază de la un scop de unitate în creştinism la un scop lărgit, de comuniune universală
9. CMB, în rezultatele sale. Marea Unire din CMB. Lista de confesiuni protestante unite în CMB
10. CMB, speranţa filologilor care nu pot produce o soluţie
11. Nu poţi să ţii activă o instituţie care să discute despre unitate, fără coordonate corect setate. Indicatorii de degenerare
12. Concluzii: CMB, cadru inoportun de dialog şi cadru pentru degenerare universală a discuţiei despre unitate. Ortodoxia nu poate promova şi participa la un cadru pentru degenerarea discuţiei, precum CMB
13. Volumul *„Biserica Una, Ortodoxă şi Ecumenismul”*, o prezentare a CMB la nivel teologic şi de management.

1. Structura analizei/discuţiei despre CMB (Consiliul Mondial al Bisericilor)

1. CMB (Consiliul Mondial al Bisericilor) este poate principala instituţie din Ecumenism, care aduce un cadru pentru dialog, în diferite coordonate. Abordarea instituţiei cu privire la dialog este una mult contestată de Ortodoxie. Pentru a aduce o discuţie/analiză organizată cu privire la ce reprezintă CMB, trebuie structurată această discuţie în câteva părţi:
    1. Ne interesează **viziunea şi misiunea organizaţiei**, pentru că fiecare organizaţie va funcţiona direcţionată de viziunea şi de misiunea acesteia, în aceste coordonate. La nivel organizaţional, viziunea şi misiunea unei organizaţii definesc coordonatele instituţionale ale acesteia.
    2. Ne interesează la nivel de management dacă a înţeles **problema de rezolvat**.
    3. Ne interesează tot la nivel de management, dacă are un **plan de soluţionare**.
    4. Ne interesează să vedem că în actele majore, de exemplu Adunările CMB, se vede **urmărirea unui plan**, coerenţă în rezolvarea unei probleme.
    5. Ne interesează nu doar **direcţia**, dar şi afirmaţiile teologice majore, legate în acest caz de eclesiologie, natura şi unitatea Bisericii.
    6. Pe ansamblu, **dorim să vedem dacă CMB este un cadru oportun**, dacă are direcţie la nivel de management, dacă a înţeles ca instituţie ce traiectorie să urmeze.
2. Prezentarea urmărește toți acești pași, pentru a demonstra cum CMB nu este o instituţie aliniată corect unui scop de dialog şi adevăr, ci din contra, **CMB este un factor pentru degenerarea universală a discuţiei**.

2. Fundamentul CMB, o dogmă eretică: Biserica Invizibilă şi Unitatea Vizibilă. CMB implementează o unitate existentă „latent”

1. CMB a aşezat în temelia instituţiei dogma protestantă: Biserica este invizibilă şi doar trebuie să implementăm vizibilitatea acesteia. De aceea CMB spune „Unitate Vizibilă”, în actul său de constituţie. Noi lucrăm în CMB după manualul protestant de eclesiologie. Este logic ca protestanţii să impregneze cu ethosul propriu organizaţia.
2. Unitatea Vizibilă este un concept otrăvitor. Dacă reformulăm această formulă, ajungem la **„Implementarea unităţii existente latent în toate confesiunile creştine”**, care este o formulă şi dogmă eretică adoptată în CMB. Pe scurt, Ortodoxia sprijină o organizaţie care are în temelie, ca viziune şi misiune implementarea dogmei eretice a negării unicităţii Bisericii.
3. CMB este o instituţie universală pentru implementarea unei unităţi, nu pentru căutarea adevărului. CMB spune clar, dorim să implementăm o unitate, iar soluţia unităţii poate fi orice, pentru că deja toţi sunt biserici şi doar trebuie să obţinem un acord. CMB nu caută rădăcina problemei ci caută o soluţie tactică. CMB este o instituţie care poate oricând inventa unităţi.
4. **CMB neagă Ortodoxia încă din constituţia sa, pentru că spune că toate Bisericile sunt egale. Ortodoxia nu este compatibilă dogmatic cu CMB. Participarea Ortodoxiei la CMB nu este oportună.** Orice manager îţi spunea că organizaţia aceasta este incompatibilă cu Ortodoxia şi ce fac acolo aceia este că implementează o unitate. Este o organizaţie de implementare, nu de căutare a adevărului. Implementează „unitatea vizibilă”. CMB este o instituţie de implementare a strategiei de vizibilitate, nu a unei strategii de căutare a adevărului. Ortodoxia încearcă să îndrepte în CMB ceva ce e strâmb încă din naştere. CMB face cu totul altceva decât se vrea în Ortodoxie, o căutare a adevărului.
5. **Neutralitatea eclesiologică a CMB este doar o faţadă** pentru amăgirea participanţilor, viziunea şi misiunea instituţiei spun clar că lucrează pe o dogmă a egalităţii tuturor.

3. CMB, la nivel instituțional, instituție cu o viziune și misiune nealiniate unui scop oportun și corect (1)

Am încercat să parcurg câteva documente majore produse de CMB şi să extrag câteva idei principale legate de direcţia instituţiei, adăugate în paginile următoare, pentru a se înţelege din documente, din ce este scris, unde merge CMB.

În documentul BEM se afirmă: „Dacă ***bisericile divizate*** vor atinge ***unitatea vizibilă*** pe care o caută, una dintre **precerinţele esenţiale** este că ar trebui să atingă un **acord de bază** asupra botezului, euharistiei şi slujirii.” (BEM: Botez, Euharistie, Ministerul/Preoţie)

World Council of Churches, *Baptism, Eucharist and Ministry*, documentul 111, 1982, p. 5.

1. Viziunea CMB: ***restaurarea Bisericii invizibile, a Unităţii Văzute a Bisericii***
2. Misiunea CMB: împlinirea acestei unităţi. Misiunea CMB este bazată pe dogma protestantă a Bisericii invizibile.
3. Dogmele protestante apar peste tot, dogma Bisericii invizibile este scrisă deja în toate documentele CMB. În această frază CMB a scris întreaga strategie de soluţionare, ethosul, ce anume face: acord, compromis, minimalism. Documentul BEM explică precis direcţia CMB, în caz că cineva nu a înţeles ce face CMB acolo. CMB nu a înţeles teologic ce problemă are de rezolvat şi a plecat de la istorie şi dogmă, pe calea greşită a subiectului. Nu va ajunge nicăieri.

3. CMB, la nivel instituțional, instituție cu o viziune și misiune nealiniate unui scop oportun și corect (2)

Viziunea CMB asupra unității este una foarte precisă și devine misiunea acestei organizații:

„Începând cu Adunarea de la Nairobi a Consiliului Mondial al Bisericilor, din 1975, ***o astfel de unitate este în general în viziunea unei frățietăți conciliare de biserici locale***, care sunt ele însele cu adevărat unite." „Viziunea Bisericii Una ca o *Frățietate Conciliară de Biserici Locale*, care sunt ele însele cu Adevărat unite, este Cea Mai Recentă Încercare de Descriere a unul Scop Comun Acceptat".

Pe scurt, ***CMB/Ecumenismul are ca viziune și misiune obținerea unei Federații (Frățietăți) sau Uniuni de Biserici, care să poată fi numită Biserica Una***. Și pentru aceasta, aduce ca metodologie **consensul teologic pe diferite puncte de credință și acordul parțial prin reconciliere**. Ce spune afirmația de mai sus este **că *există un acord implicit al participanților*** asupra acestei soluții, peste care se construiește un acord. Aceasta este o declarație de viziune a CEB pentru soluția adusă pentru unitate."

CMB ca organizație nu se dezminte, și confirmă în toate documentele că se mișcă la nivel organizațional, profund aliniat propriei viziuni. Ortodoxia ar trebui să citească un curs de management organizațional, să înțeleagă ce înseamnă o viziune și misiune pentru o organizație. Cumva Ortodoxia pare să ignore bazele managementului organizațional.

Documentul 107, World Council of Churches, *The Three Reports of the Forum on Billateral Conversations*, 1981, p. 1. Documentul 107, *The Three Reports of the Forum on Billateral Conversations*, 1981, p. 8., World Council of Churches, Documentul 77, *What Unity Requires*, p. 22.

3. CMB, la nivel instituțional, instituție cu o viziune și misiune nealiniate unui scop oportun și corect (3)

O altă descriere, mai largă, asupra viziunii unității este: „***Biserica Una trebuie vizualizată ca o frățietate conciliară de biserici,*** care sunt unite ele însele. În această frăţietate conciliară, **fiecare biserică posedă**, în comuniune cu altele, **plenitudinea catolicității**, mărturiseşte aceeaşi credinţă apostolică [minimală] şi, astfel, ***recunoaşte pe celelalte*** ca aparţinând aceleiaşi Biserici a lui Hristos şi ghidate de acelaşi spirit.(...) Considerând acestea, fiecare biserică urmăreşte să menţină relaţii susţinute şi continue cu bisericile surori, exprimate în adunări conciliare, ori de câte ori se cere, pentru **împlinirea misiunii comune**." Această viziune explică pe larg scopul, premisele şi soluţia teologică adoptată de CMB. Scopul este crearea unei uniuni de confesiuni creştine, prin minimalism dogmatic.
Documentul 77, *What Unity Requires*, p. 22.

CMB confirmă în scris dogma eretică a unității latente, implicite, în documentul *Ce este necesar Unității*. **CMB repetă în fiecare document major produs negarea unicității Bisericii**, repetă dogma Bisericii invizibile şi proclamă ori de câte ori poate că **misiunea acesteia este doar „vizibilitatea"** acestei comuniuni existente tainic.

4. CMB, la nivel de management, instituție cu management defectuos, care degenerează întreaga discuție (1)

Lipsa de direcție a CMB se vede în temele abordate istoric de instituție. Temele sunt întâmplătoare, nu au o coerență în abordare, nu sunt aliniate unui plan, sunt doar teme visătoare, protestante. Este necesar să parcurgem această listă, pentru a vedeam ce a făcut organizația timp de un veac, care este traseul de problematizare și teologic parcurs.

Lista adunărilor CMB este:

1. Amsterdam, **1948**, *„Dezordinea omului și planul lui Dumnezeu”*
2. Evanston, 1954, *„Hristos, speranța lumii”*
3. New Delhi, 1961, *„Hristos, lumina lumii”*
4. Uppsala, 1968, *„Eu fac toate lucrurile noi”*
5. Nairobi, 1975, *„Iisus Hristos eliberează și unește”*
6. Vancouver, 1983, *„Iisus Hristos, viața lumii”*
7. Canberra, 1991, *„Vino, Duhule Sfânte, reînnoiește toată creația”*
8. Harare, 1998, *„Să ne întoarcem la Dumnezeu în bucuria speranței”*
9. Porto Alegre, 2006, *„Transformă lumea, Doamne, în harul tău”*
10. Busan, 2013, *„Dumnezeul vieții ne conduce la dreptate și pace”*
11. Karlsruhe, **2022**, *„Dragostea lui Hristos mișcă lumea spre reconciliere și unitate”*.

Înafara de a se merge în toate direcțiile cu discuția, aceste adunări nu au niciun fel de coerență. De unde ai plecat și unde ai ajuns?

4. CMB, la nivel de management, instituție cu management defectuos, care degenerează întreaga discuție (2)

Care erau primele puncte şi direcţiile care trebuiau acoperite de o astfel de instituţie, precum CMB?

1. **Definiţia problemei divergenţelor argumentului teologic interconfesional**. Era punctul zero de acoperit. Acum 100 de ani asta trebuia să facă CMB, să definească problema de rezolvat. Deficitul istoric de analiză este problema de rezolvat.
2. Problematizare în toate dimensiunile, a naturii divergenţelor.
3. Direcţii de soluţionare.
4. Metoda dialogului ecumenic. Aici trebuia adusă o organizare şi metodă argumentativă.
5. Cadrul logistic al dialogului, protecţia universală a unei astfel de discuţii, stabilirea statutului şi poziţionării eclesiologice corecte a participanţilor la dialog. Ce s-a făcut la Toronto trebuia făcut mult mai precis de Ortodoxie.
6. Cadrul logistic al dialogului, principii pentru un dialog fructuos.
7. CMB nu poate direcţiona discuţia. CMB nu a înţeles că discuţia trebuie mutată de la tactică la strategie, de la demonstraţii teologice istorice la înţelegerea strategiilor demonstraţiilor curente şi la dezvoltarea unor instrumente de progres. CMB nu a înţeles şi nu ştie de fapt cum să gestioneze problema pe ansamblu, la nivel de arhitectură de soluţionare.

Asta trebuia să spună CMB, nu să parcurgă timp de un veac toată teologia, să convingă că Biserica este invizibilă, pentru că până la urmă la asta se reduce teza CMB.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (1)

1. CMB nu este o instituţie neutră eclesiologic, aşa cum se doreşte şi cum propune pentru sine, ci este o instituţie cu un fundal eclesiologic protestant, fundament peste care construieşte o viziune de unitate în minimalism şi relativism.
2. Toronto şi BEM sunt documentele în care CMB a definit în scris coordonatele sale eclesiologice dar şi de soluţionare, adică egalitatea eclesiologică universală dar şi compromisul prin minimalism.
3. CMB nu poate direcţiona responsabil discuţia deoarece este condus de protestanţi, de un ethos impregnat nu de adevăr ci de egalitate şi minimalism. Orice document produs de CMB transmite acelaşi duh şi idei, egalitate eclesiologică a tuturor confesiunilor participante şi soluţie prin compromis.
4. Lista documentelor relevante pentru discuţie este adăugată în continuare, slide-ul următor. Între documentele relevante produse de CMB, pe care le voi evidenţia în continuare, sunt: *Natura şi scopul Bisericii, Natura şi misiunea Bisericii, Biserica: spre o viziune comună, Botezul, euharistia, slujirea*.

Link: *Despre misterul Bisericii, Contribuţia comisiei credinţă şi constituţie*, https://ercis.ro/actualitate/viata201701.asp?id=201701112.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (2)

Lista documentelor importante publicate de CMB, în care se vede direcţia CMB în ansamblu (selecţie):

„3 The Church in the Purpose of God. An Introduction to the Work of the Commission on Faith and Order of the World Council of Churches in Preparation for the Third World Conference on Faith and Order to be held at Lund, Sweden in 1952, Chatham, UK, 1950, 118pp. (eng)
5 *Intercommunion. Report of a Theological Commission of Faith and Order,* London, UK, 1951, 32pp. (eng)
11 ***Towards Church Union*** *1937 - 1952*, London, UK, 96pp. (eng)
38 Christ and the Church. Report of the Theological Commission for the Fourth World Conference on Faith and Order, July 1963, Montreal, Canada, WCC, 1963, 62pp. (eng)
50 God in Nature and History. Appendix to Workbook for the assembly Committees, Fourth Assembly, Uppsala.
73 One Baptism, one Eucharist and a Mutually Recognized Ministry: Three Agreed Statements, Faith and Order Paper No. 73, Geneva, World Council of Churches, 1975, 64pp. (eng)
90 *Mutual recognition of Baptism in Interchurch Agreements*, WCC, 1978, 65pp. (eng)
111 ***Baptism, Eucharist and Ministry***, Faith and Order Paper No. 111, Geneva, World Council of Churches, 1982, 33pp. (eng)
112 ***Towards Visible Unity. Commission on Faith and Order****, Lima 1982. Volume I: Minutes and Addresses*, ed. by Michael Kinnamon, Faith and Order Paper No. 112, World Council of Churches, 1982, 169pp. (eng)
113 ***Towards Visible Unity. Commission on Faith and Order****, Lima 1982. Volume II: Study Papers and Reports*, WCC, 1982, 230pp. (eng)
142 Living Today Towards Visible Unity. Fifth International Consultation of United and Uniting Churches, ed. Thomas F. Best, WCC, 1988, 136pp. (eng)
153 ***Confessing the One Faith. An Ecumenical Explication of the Apostolic Faith as it is Confessed in the Nicene-Constantinopolitan Creed*** *(381)*, WCC, 1991, 139pp. (eng)
173 Towards Sharing the One Faith. A Study Guide for Discussion Groups, WCC, 1996, 32pp. (eng)
181 ***The Nature and Purpose of the Church: A Stage on the Way to a Common Statement***, Faith and Order Paper No. 181, Geneva, WCC/Faith and Order, 1998, 61 pp. (eng)
197 One, Holy Catholic and Apostolic. Ecumenical Reflections on the Church, ed. Tamara Grdzelidze, Faith and Order Paper No. 197, WCC, 2005, 278pp. (eng)
198 ***The Nature and Mission of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement***, Faith and Order Paper No. 198, WCC, 2005, 70pp. (eng)
201 Participating in God's Mission of Reconciliation - An Invitation to the Churches. A Faith and Order Study Document, Faith and Order Paper No. 201, WCC, 2006, 72pp. (eng)
214 The Church: Towards a Common Vision, Faith and Order Paper No. 214, WCC Publications, 2013, 46pp. (eng)."

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (3)

Lista de probleme teologice majore în discuție:

***„1. Lipsa unei teologii în completitudine asupra naturii Bisericii*. Natura Bisericii nu este precis identificată în documentele CEB**. Aici documente de referință sunt: „Natura şi Misiunea Bisericii. Un pas pe calea către o Mărturie Comună” (documentul 198 din 2005) şi „Natura şi Scopul Bisericii. Un pas către mărturie comună” (documentul numărul 181, 1998). Se menţionează în documente Biserica în dimensiunile de dar, instituţie, popor al lui Dumnezeu, Trup al lui Hristos, Templu al Duhului Sfânt, koinonia/comuniune şi se folosesc nenumărate referinţe biblice în acest sens. Însă aceste referinţe nu produc o concretizare precisă a naturii Bisericii şi o identificare corectă a întregului cadru de definire a Bisericii.
World Council of Churches, *The Nature and Mission of the Church. A Stage on the Way to a Common Statement,* Documentul 198, 2005, p. 13.

World Council of Churches, Documentul 198, p. 15.
World Council of Churches, Documentul 198, p. 18.
World Council of Churches, Documentul 198, p. 20.
World Council of Churches, Documentul 198, p. 21.
World Council of Churches, Documentul 198, p. 21.”

Natura Bisericii nu este identificată în documentele CMB. Astăzi CMB discută eclesiologia dar nu ştie cum anume să definească Biserica.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (4)

„2. Lipsa discuţiei precise despre unitate şi comuniune. Datorită lipsei precizării corecte a naturii Bisericii, şi discuţia despre unitate este una vagă şi abstractă, nereuşind să puncteze precis ce este unitatea. De exemplu, în documente de tipul „What kind of unity?", 1974, propun pentru unitate diferite accepţiuni, dar nu o definiţie clară. **Unitatea este văzută în diferite modele, spirituală, prin tradiţie, prin structura episcopală sau prin alte diferite formulări**. La fel, găsim următoarele: „Consiliul Ecumenic al Bisericilor a adoptat **patru declaraţii despre unitate şi catolicitate**, cu ocazia a patru dintre cele nouă adunări generale: New Delhi, 1961; Nairobi, 1975; Canberra, 1991; Porto Alegre, 2006.(...) A doua declaraţie despre unitate s-a elaborat la Nairobi: ***Biserica cea una trebuie văzută ca o comunitate - fellowship conciliară de biserici locale care sunt unite între ele cu adevărat. În această comunitate conciliară, fiecare biserică locală posedă, în comuniune cu celelalte, întreaga catolicitate.***(...) La New Delhi, s-a vorbit despre unitate în măsura în care toţi sunt aduşi *într-o singură asociaţie frăţească faţă de care sunt angajaţi deplin*, la Nairobi despre *comuniune conciliară*, la Canberra despre unitatea Bisericii drept *koinonia*, iar la Porto Alegre s-a spus că Biserica *este chemată să-şi manifeste unitatea printr-o diversitate bogată*.".
World Council of Churches, documentul 69, *What kind of unity?*, 1974, pp. 13-14.
Centrul de Cercetare Ecumenică Sibiu, *Volum Misiunea Bisericii şi Ecumenismul*, pp. 17-20."

Probleme abordare CMB:

1. Pe scurt, se vede debusolare şi abordare pe încercate în discuţie. Nu se poate accepta o discuţie în toate direcţiile despre unitate și comuniune.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (5)

„3. Cele 5 definiţii-declaraţii pentru unitate. Părintele Sorin Şelaru menţionează în lucrarea *„Unitatea şi Comuniunea în Biserică”*: *„Declaraţii despre unitate ale Consiliului Mondial al Bisericilor*. În lucrarea sa de căutare a unităţii între creştini, Consiliul Mondial al Bisericilor a adoptat până acum în mod oficial cinci declaraţii despre unitate: New Delhi, 1961; Nairobi, 1975; Canberra, 1991; Porto Alegre, 2006, Busan, 2013. Astfel, se poate spune că jumătate (5 din 10) din Adunările Consiliului Mondial al Bisericilor au publicat declaraţii despre unitatea Bisericii.”

Cele cinci încercări de realizare a unei declaraţii pentru unitate seamănă foarte mult cu starea actuală a protestantismului. Protestantismul îşi pictează propriul chip în CMB, iar CMB este icoana protestantismului, nicidecum o pânză pe care Ortodoxia să poată picta chipul lui Hristos. **Cele 5 definiţii diferite pentru unitate, arată o căutare teologică, care nu reuşeşte timp de 5 adunări (peste 60 de ani), să aducă o definiţie finală unităţii.** CMB investeşte zeci de ani pentru a aşeza definiţii în diferite direcţii, documentele pentru natura Bisericii şi unitate fiind încercări în diferite direcţii. Construcţia CMB pare să fie un castel din cărţi de joc, care se încearcă să fie aşezate într-o formă acceptabilă pentru toţi participanţii.

Sorin Şelaru, *Unitatea şi Comuniunea în Biserică, Studii de eclesiologie ortodoxă*, Editura Eikon, Bucureşti, 2015, p. 24.”

Probleme abordare CMB:

1. Ecumenism pe încercate, poate iese ceva din discuţie. CMB nu are direcţie teologică.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (6)

„4. Lipsa discuţiei despre teologia unităţii de credinţă. Văzând multe documente produse în Ecumenism, am observat că toate sunt o abordare „din interiorul credinţei", care se străduiesc să aducă explicaţii despre comuniune. Însă lipseşte punctarea întregului-identităţii credinţei, ce numim unitate de credinţă. Cumva lipseşte o teologie a atributelor credinţei. Este primul punct care ar fi trebuit să fie ridicat de Ortodoxie şi să fie prezent în absolut fiecare document, pentru direcţionare teologică. "

Probleme abordare CMB:

1. Orice document CMB are o abordare relativistă, în care toate confesiunile sunt legitime, iar unitatea de credinţă nu presupune unicitate, nu presupune o identitate unică.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (7)

„5. Adoptarea unei teologii a diversităţii ca soluţie pentru unitate şi direcţionarea dialogului în jurul acestui tip de soluţie, forţat de protestantism, pentru care identitatea nu contează. Există o direcţionare puternică a dialogului din partea teologiilor care nu pot accepta o teză a identităţii şi a unicităţii în direcţia opusă, în direcţia minimului de identitate.
De exemplu, documentul de la **Porto Alegre, 2006, „Called to be one Church”**, este o **teologie profund antiortodoxă**, prin **propunerea teologiei diversităţii**. Pentru Ortodoxie este o combatere directă a fiinţei Bisericii. Este un document de o gravitate istorică, cu o propunere de anulare a fiinţei Bisericii. Astfel de documente sunt strigătoare la cer din punct de vedere al fiinţei Bisericii şi nu doar că nu pot fi acceptate, ci trebuie condamnate explicit, trebuie separat de orice asociere cu astfel de documente şi organizaţii care produc astfel de abateri. **Documentul propune o împreună mărturisire de credinţă, printr-un minim dogmatic**, şi defineşte foarte precis relativismul dogmatic: „**5. Noi afirmăm că credinţa apostolică a Bisericii este una, după cum şi trupul lui Hristos este unul. Dar, în mod legitim, *pot fi diferite formulări ale credinţei Bisericii*.**” ”

Document Porto Alegre, 2006, *Chemaţi pentru a constitui Biserica cea Una*, apud Centrul de Cercetare Ecumenică Sibiu, *Volum Misiunea Bisericii şi Ecumenismu*l, p. 121.”

Probleme abordare CMB:

1. Abordare relativistă, minimalism protestant. Credinţa nu este definită.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (8)

„5. Adoptarea unei teologii a diversității […]”

Toate documentele CMB ajung în aceleaşi puncte greşite: un fundament comun doctrinar minim, rupere de Cincizecime, teoria ramurilor, egalitate eclesiologică, după cum se vede şi în acest document. De asemenea, ***documentul capătă natura unei mărturisiri de credinţă, prin formulări specifice de tipul „mărturisim împreună”*** *, pe care Ortodoxia o girează prin participarea în CEB.*
Documentul este constituit prin formulări dogmatice specifice, care sunt în fapt mărturisire de dogmă şi credinţă şi asumare în acest format. Şi arată o împreună mărturisire a Ortodoxiei alături de alte confesiuni a unui minim dogmatic, declaraţie susţinută şi girată de Ortodoxie, prin participare în CEB.
Până nu se vor preciza atributele credinţei şi până nu va exista o teologie a acestora, fiecare cult va aşeza în spatele termenului credinţă orice va dori.

Document Porto Alegre, 2006, *Chemaţi pentru a constitui Biserica cea Una*, apud Centrul de Cercetare Ecumenică Sibiu, *Volum Misiunea Bisericii şi Ecumenismu*l, p. 121.

Probleme abordare CMB:

1. Totul în CMB este după acelaşi tipar. Aşa se face o analiză pentru CMB, pe baza documentelor produse, văzând în ansamblu toate documentele produse şi direcţia teologică în ansamblu. Direcţia teologică se vede, în care teoria ramurilor este omniprezentă în fiecare document.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (9)

“6. Un alt lucru important pe care l-am observat în textele produse de CEB este că se discută încontinuu despre comuniune şi unitate, dar ***nu există o listă clară de soluţii pentru comuniune***. Pentru că lista este destul de scurtă, existând doar teologia unităţii de credinţă, a întregului credinţei, şi teologia reconcilierii parţiale (teoria ramurilor). Adică Ortodoxia nu a adus în Ecumenism o teologie a unităţii de credinţă, pe care o are, dar care nu este prezentă în dialog, deşi ar fi trebuit să fie. Iar soluţia de facto a Ecumenismului/CMB este eclesiologia ecumenică, egalitatea, teoria ramurilor.”

Probleme abordare CMB:

1. Ce trebuia să producă CMB dacă ar fi avut direcţie teologică este o listă de opţiuni de soluţionare. Nu există aşa ceva.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (10)

7. Lipsa pe ansamblu de direcţionare teologică corectă, lipsa de pregătire a teologiei raportat la o teologie a întregului, lipsa discuţiei despre cele două soluţii posibile şi despre corectitudinea fiecăreia, o explorare exhaustivă a conţinutului credinţei, a temelor teologice, fără raportarea la întreg, explorare care produce acorduri dogmatice, nicidecum direcţionare teologică.
De ce nu există direcţionare şi convergenţă teologică în CMB/Ecumenism? Pentru că nu există claritate şi completitudine în tezele teologice produse. Şi nu există nici un argument referinţă al unităţii. Aceasta este o certitudine. Nu sunt răspunsuri complete la întrebările fundamentale teologice care trebuiau puse, întrebări care nici nu apar în documente. (De ce?)

Probleme abordare CMB:

1. CMB vine cu o abordare filologico-umanistă a unei probleme de convergenţă asupra informaţiei, abordare greşită.
2. Nu are o direcţie teologică şi doar oscilează între soluţii tactice de implementare a unei unităţi vizibile.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (11)

„Aş menţiona aici presiunea continuă asupra Ortodoxiei pentru revizuirea propriilor teze, a ereziilor, a acceptării altor comunităţi drept biserici, a relaxării mesajului propriu, a acceptării relativismului dogmatic. Ion Bria menţionează legat de compromisul teologic: „Dialogul ecumenic reclamă anumite acţiuni concrete. De pildă: *vindecarea memoriei*, prin *înlăturarea condamnărilor şi excomunicărilor reciproce*, prin *acceptarea sfinţilor* pe care-i venerează fiecare Biserică; *sau recunoaşterea celorlalte Biserici ca Biserici depline*, întemeiată pe unitatea mărturisirii de credinţă în principalele doctrine; sau *practicarea concelebrării cultice şi chiar liturgice*, anume comuniunea euharistică, cu *„Bisericile surori”*, deşi unirea văzută nu este totală... În trecut, comuniunea la euharistia ereticilor era interzisă deoarece aceştia constituiau un corp separat de trupul lui Hristos. Ceea ce numim astăzi *Biserici surori* nu pot fi puse în aceeaşi categorie. Mai este apoi principiu iconomiei, care pentru o Biserică ecumenică deschisă tuturor, nu este o excepţie, ci o regulă în căutarea unităţii văzute.”

Pr. Prof. Dr. Ion Bria, *Ortodoxia în Europa. Locul spiritualităţii române*, p. 216.

Probleme abordare CMB:

1. Ortodoxia este afectată, se vede cum în Ortodoxie apar semnele alterării şi alienării conştienţei ortodoxe, prin influenţa ethosului ecumenist-accept.

5. CMB, la nivel teologic, instituție fără niciun fel de contribuție reală, care degenerează deplin discuția teologică (12)

CMB, instituţie fără direcţie teologică, menţionată în acest sens de nenumărate ori.

Un comentariu făcut de Părintele Ion Bria este relevant pentru acest aspect: „După 1985, mai precis de la a şaptea Adunare generală (Canberra, Australia, 1991), **relaţiile dintre Bisericile Ortodoxe şi CEB intră într-o fază critică**. Într-un text intitulat *Reflecţii ale participanţilor ortodocşi*, text circulat în cadrul Adunării generale de la Canberra (vezi: *Signs of the Spirit. Official Report Seventh Assembly*, edited by Michael Kinamon.(...) se face aluzie la abaterea Consiliului de la scopul iniţial stabilit de pionieri, adică **restaurarea unităţii văzute a Bisericilor**, şi insinuează că acesta ar fi ***„un forum de schimb de opinii fără nici o bază teologică creştină specifică”***.” Pr. Prof. Dr. Ioan Bria, *Tratat de Teologie Dogmatică şi Ecumenică*, Vol. II, p. 68.

6. Declarația de la Toronto, eroare teologică majoră (1)

Declarația de la Toronto este o eroare teologică majoră, necondamnată de Ortodoxie. Câteva menţiuni legate de Toronto sunt aduse în următoarele slide-uri.

„Această idee eclesiologică eretică se află şi în documentul ecumenist intitulat Declaraţia de la Toronto, din anul 1950, la alcătuirea acestui document participând şi reprezentanţi ai ecumeniştilor ortodocşi: „***Bisericile membre recunosc că apartenența la Biserica lui Hristos este mai cuprinzătoare decât apartenența la propriul lor trup bisericesc.*** (...) Toate bisericile creştine, inclusiv Biserica Romei, consideră că nu există o identitate completă între apartenenţa la biserica lor şi apartenenţa la Biserica Universală. Ele recunosc că există membri al bisericii în afara zidurilor ei, că aceştia aparţin Bisericii în mod egal, sau chiar că există biserică în afara bisericii.”

Traian Ciorbă, *Ortodoxia şi Eterodoxismul Ecumenist*, p. 71.

6. Declarația de la Toronto, eroare teologică majoră (2)

O analiză asupra acestui document este făcută în lucrarea „Implicaţii eclesiologice ale aprobării documentului eretic Declaraţia de la Toronto de către pseudosinodul din Creta”:

„În forma în care a fost aprobată, Declaraţia de la Toronto încearcă să traseze unele **principii generale referitoare la modul în care trebuie să funcţioneze CMB** şi să se raporteze la “bisericile” membre, dar conţine şi câteva **principii fundamentale cu privire la ceea ce este Biserica din punct de vedere ecumenist**. (...) Cea de-a doua premisă formulează scopul asumat al CMB, de a pune “bisericile” într-un contact viu şi a promova studierea şi discutarea problemelor referitoare la unitatea Bisericii. Este evident că „Biserica” despre care vorbeşte premisa CMB nu este Biserica Ortodoxă, ci ceea ce documentul numeşte “adevărata Biserică a lui Hristos”, “Sfânta Biserică Catolică pe care o mărturisesc *Crezurile*”. De aici rezultă că *Biserica Ortodoxă şi-a asumat, printr-o decizie eretică a unui sinod panortodox, să participe la realizarea unităţii altei “Biserici” decât cea ortodoxă, ceea ce contravine scopului şi misiunii Bisericii noastre*.”

Mihai-Silviu Chirilă, *Implicaţii eclesiologice ale aprobării documentului eretic Declaraţia de la Toronto de către pseudosinodul din Creta*, https://ortodoxinfo.ro/2017/05/19/implicatii-eclesiologice-ale-aprobarii-documentului-eretic-declaratia-de-la-toronto-de-catre-pseudosinodul-din-creta/#sdfoot note39sym

6. Declarația de la Toronto, eroare teologică majoră (3)

Sfânta Chinotită, comentând actele Sinodului din Creta, afirmă:

„În ceea ce privește ***prezența Bisericilor Ortodoxe la CMB*** **(față de care Sfântul Munte și-a exprimat dezacordul)**, este pozitivă afirmația documentului sinodal că acestea *„participă la promovarea coexistenței pașnice și a colaborării cu privire la principalele provocări socio-politice”*, însă participarea Bisericilor Ortodoxe la CMB se fundamentează pe Declarația de la Toronto (1950), care este ***un document inacceptabil din punct de vedere teologic***. Se poate pune în mod serios întrebarea dacă această *Declarație de la Toronto* este validată sinodal ca statut valabil de referință al Bisericii Ortodoxe!”

Mihai-Silviu Chirilă, *Implicații eclesiologice ale aprobării documentului eretic Declarația de la Toronto de către pseudosinodul din Creta*, https://ortodoxinfo.ro/2017/05/19/implicatii-eclesiologice-ale-aprobarii-documentului-eretic-declaratia-de-la-toronto-de-catre-pseudosinodul-din-creta/#sdfoot note39sym.

7. CMB, în actele sale, practică și promovează lezarea conștiinței eclesiologice a participanților

1. Rugăciunile împreună, degenerarea teologică propusă de CMB prin propunerea unui fundament de egalitate eclesiologică, lipsa de direcţie, documente care toate respiră acelaşi duh, de legitimare eclesiologică universală. Toate arată că CMB lezează continuu conştiinţa eclesiologică a participanţilor.
2. Pentru Ortodoxie, acţiunile CMB sunt o lezare directă a conştiinţei eclesiologice şi nu sunt acceptabile.

8. CMB, instituție în derivă, deviere de la un scop de unitate în creștinism la un scop lărgit, de comuniune universală

1. **CMB se ocupă astăzi de diferite programe sociale, pace universală şi a extins focusul către programe de diversitate, incluziune, ecologie şi altele.**
2. Lipsa de focus a instituţiei, deriva şi imposibilitatea de a susţine un scop de convergenţă creştină se vede în lărgirea focusului instituţiei CMB.
3. CMB nu este o instituţie teologică ci este o organizaţie socială, cu scopuri multiple, cu o viziune care se mută către pace socială. Scopul actual al CMB pare să fie pacea socială, nicidecum convergenţa teologică.
4. Nereuşind să recupereze problema de rezolvat, CMB a deviat (în mod aşteptat) către o misiune socială, a devenit un ONG social ca orice alt ONG. Ca să înţelegem în ce şi-a pus instituţia ortodoxă speranţa, într-un ONG social.

9. CMB, în rezultatele sale. Marea Unire din CMB. Lista de confesiuni protestante unite în CMB (1)

Lista cu rapoartele de Unire ale Bisericilor în CMB – una dintre cele mai mari erori ale CMB, unire protestantă, fără fundament ecclesiologic:

1. 11b *Survey of Church Union Negotiations*, **1955**, Switzerland, 18pp. (eng)
2. 28 *Survey of Church Negotiations 1957-1959*, Switzerland, 1960, 32pp. (eng)
3. 35 *Survey of Church Negotiations 1959-1961*, 1962, Switzerland, 31pp. (eng)
4. 43 *Survey of Church Negotiations 1961-1963*, Switzerland, 1964, 40pp. (eng)
5. 47 *Survey of Church Negotiations 1963-1965*, Switzerland, 1966, 43pp. (eng)
6. 52 *Survey of Church Negotiations 1965-1967*, Switzerland, 1968, 32pp. (eng)
7. 56 *Survey of Church Negotiations 1967-1969*, Switzerland, 1970, 34pp. (eng)
8. 64 *Survey of Church Union Negotiations 1969-1971*, Switzerland, 1972, 20pp. (eng)
9. 68 *Survey of Church Union Negotiations 1971 – 1973*, Switzerland, 1974, 21pp. (eng)
10. 78 *Survey of Church Union Negotiations 1973 – 1975*, Switzerland, 1976, 41pp. (eng)
11. 87 *Survey of Church Union Negotiations 1975 – 1977*, Switzerland, 1978, 28pp. (eng)
12. 101 *Survey of Church Union Negotiations 1977 – 1979*, Switzerland, 1980, 30pp. (eng)
13. 115 *Survey of Church Union Negotiations 1979 – 1981*, Switzerland, 1982, 30pp. (eng)
14. 122 *Survey of Church Union Negotiations 1981 – 1983*, WCC, 1984, 17pp. (eng)
15. 133 *Survey of Church Union Negotiations 1983 – 1985/86,* Thomas F. Best and National Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 38, WCC, 1986, 24pp. (eng)
16. 146 *Survey of Church Union Negotiations 1986-1988*, Thomas F. Best, WCC, 1989, 22pp. (eng)
17. 154 *Survey of Church Union Negotiations 1988-1991*, Thomas F. Best and Union Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 44, WCC, 1992, 27pp. (eng)
18. 169 *Survey of Church Union Negotiations 1992-1994*, Thomas F. Best and Union Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 47, WCC, 1995, pp. 70-103. (eng)
19. 176 *Survey of Church Union Negotiations, 1994-1996*, Thomas F. Best and Church Union Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 49, WCC, 1997, 40pp. (eng)
20. 186 *Survey of Church Union Negotiations 1996-1999*, Thomas F. Best and Union Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 52, WCC, 2000, 45pp. (eng)
21. 192 *Survey of Church Union Negotiations 1999-2002*, Thomas F. Best and Union Correspondents, reprinted from *The Ecumenical Review*, Vol. 54, WCC, 2002, 53pp. (eng)
22. 203 *Survey of Church Union Negotiations* ***2003-2006***, Thomas F. Best and Church Union Correspondents, The Ecumenical Review, Vol. 58, July/October 2006, 90pp, and Offprint
23. 11 *Towards Church Union 1937 - 1952*, London, UK, 96pp. (eng).

9. CMB, în rezultatele sale. Marea Unire din CMB. Lista de confesiuni protestante unite în CMB (2)

- Într-unul dintre documente (documentul 203, 2006) se menţionează: „Câteva **acţiuni către o mai mare unitate vizibilă** au avut loc în Germania. Pe 26 Februarie **2003**, Biserica Evanghelică a Unităţii (EKU, succesorul celei mai timpurii dintre bisericile moderne unite, datând din 1817) s-a alăturat Conferinţei Arnoldshain (o federaţie care grupează alte biserici unite din Germania) pentru a crea Uniunea Bisericilor Evanghelice (UEK). Noul corp, care incorporează nu mai puţin de 13 biserici, a fost format pentru a căuta *o reînnoită Biserică Protestantă [Evanghelică] în Germania* în speranţa de a creşte perspectiva ecumenică din interiorul Protestantismului [în Germania şi contextul mai larg European].”

- La sfârşitul aceluiaşi document, găsim în Apendicele al II-lea o listă completă a „**Familiei Bisericilor Unite şi în curs de Unire**”, în care se găsesc **58 de Biserici şi uniuni protestante unite deja în Ecumenism/CMB**, alături de peste 20 de negocieri de unire în curs pe diferite continente ale lumii.

- **Unirea protestantismului în CMB e un act împotriva fiinţei Bisericii Ortodoxe.** Nu se poate participa la acest act rezultat direct al Ecumenismului actual. Este o roadă care condamnă Ecumenismul/CMB. Este una din roadele care arată pomul ca fiind nu neroditor, ci otrăvitor. În CMB se exercită un act de legitimare a unei alte teologii şi a unui act de unire înafara fiinţei Bisericii. Despre **„Marea Unire CMB”** care are loc deja în CMB nu se vorbeşte instituţional, în Ortodoxie? Sau nu convine retoricii instituţionale?
- În Sinodul din Creta s-a spus că CMB nu se ocupă de negocieri pentru unire. Cumva aceste documente produse de CMB contrazic instituţia în ce a spus la Creta. CMB potenţează şi împinge către unire confesiunile.

Documentul 203, *Survey of Church Union Negotiations 2003-2006*, pp. 70-73, https://archive.org/details/worldcouncilofchurches?query=Survey+of+Church +Union+Negotiations+2003-2006.

10. CMB, speranța filologilor care nu pot produce o soluție

1. Este problema discuţiei teologia, Ecumenismul, CMB, sau abordarea filologică a discuţiei? CMB este doar speranţa celor care nu înţeleg soluția problemei, care nu înţeleg calea de abordare a acestei probleme.
2. În discuţia despre unitatea creştină orice manager centrează discuţia în soluţia teologică, nu în instituţii. A devia discuţia de la soluţia teologică la instituţii, este doar o mare amăgire generală, este o visare, o gândire nerealistă, care nu poate înţelege o abordare lucidă asupra managementului necesar acestei probleme.
3. Problema are ca şi condiţie absolută de soluţionare o soluţie de analiză, de dezvoltare teologică. CMB poate fi cel mult o condiţie de eficienţă, dacă ar fi un cadru oportun de dialog, nicidecum o condiţie absolută de soluţionare.
4. Datorită modului lipsit de management de a vedea întreaga discuţie CMB apare în viziunea filologilor care conduc această discuţie drept Canaanul discuţiei, fiind doar o Mare Moartă, care va omorâ orice va atinge. CMB nu este nici condiţie absolută, nici condiţie/cadru de eficienţă ci este cadru de degenerare. Otrăveşte totul în discuţie.

11. Nu poți să ții activă o instituție care să discute despre unitate, fără coordonate corect setate. CMB, plin de indicatori de degenerare

1. O astfel de instituţie despre „unitate” va ajunge doar un monstru teologic. O instituţie a unităţii negândită de Ortodoxie nu va fi decât un monstru teologic şi tot ce va produce va fi din petice de trupuri ale confesiunilor.
2. CMB este o instituţie a unităţii dar:
    1. Fără soluţie
    2. Fără direcţie şi în toate direcţiile
    3. Cu un ethos protestant, întemeiat în erezie, în minimalism sincretism şi relativism
    4. Condusă de unii care au principii contrare adevărului ortodox
    5. Doar încearcă să aducă la viaţă un Frankestein al unităţii, o religie din petice
    6. Soluţia Ortodoxiei nu e CMB. Nici CMB nu are nimic pe subiect, dar are principii distrugătoare şi va crea doar un monstru. Discuţia creată de CMB este monstruoasă în esenţă.
3. Orice discuţie despre unitate dacă nu este gestionată de cineva responsabil se va transforma pe termen lung în ceva ce nu ne dorim. CMB este plin de indicatori de degenerare: continuitatea adunărilor CMB în direcţii incoerente, rata de creştere a discuţiilor, progres zero, nu există o schimbare de paradigmă, zero contribuţii, doar vorbă goală, după cum şi Părintele Ion Bria a spus.

12. Concluzii (1): CMB, cadru inoportun de dialog şi factor/cadru pentru degenerare universală a discuţiei despre unitate

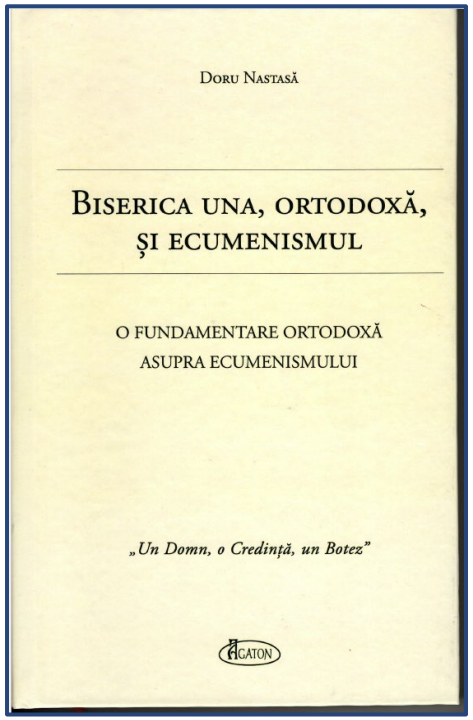
1. CMB degenerează întreaga discuţie despre unitatea creştină:
    1. La nivel teologic propune puternic soluţia **compromisului**
    2. La nivel general **circulă universal în mod iresponsabil o discuţie despre unitate**, un concept de unitate, fără protecţie în discuţie, iresponsabilitate care are deja roade otrăvitoare, de unitate generală
    3. Roadele CMB se văd în **unirea protestanţilor**
    4. La nivel teologic **nu a produs direcţionare corectă**, nu a produs nimic corent în discuţie, dar a produs eclesiologie ecumenistă, **negarea unicităţii Bisericii**.
2. CMB nu are o direcţie pe ansamblu în discuţie. Nu poate conduce discuţia despre unitate. Adunările CMB sunt împrăştiate în toate direcţiile, manifestul de la Toronto ne arată premisele discuţiei, adică egalitate eclesiologică, BEM ne arată strategia de soluţionare, compromisul. Faptul că după 100 de ani de Ecumenism CMB este în aceeaşi stare ne spune că CMB nu se poate schimba, nu poate produce altceva decât degenerare a discuţiei, că nu se poate debarasa de direcţia sa, de viziunea sa de împlinire a „unităţii vizibile”.
3. **Concluzie:** CMB nu are şi nu va avea niciodată o direcţie coerentă, dar va duce la degenerarea discuţiei pe ansamblu. **CMB este un factor pentru degenerarea discuţiei despre unitatea creştină.** CMB este o instituţie care într-o perioadă oarecare de timp a reuşit să producă o listă largă de erezii, abateri şi degenerări ale discuţiei, care nu trebuiau să apară.

12. Concluzii (2): Ortodoxia nu poate promova şi participa la un cadru pentru degenerarea discuției, precum CMB

1. Orice analiză responsabilă de management, arată că CMB este o instituţie care degenerează profund discuţia despre unitate în creştinism, lezează participanţii şi are un trecut profund nealiniat unei astfel de discuţii.
2. CMB a produs unele dintre cele mai negre pagini ale teologiei universale, propunând unele dintre cele mai greşite propuneri teologice văzute vreodată. CMB nu poate gândi şi nu poate ieşi din mentalitatea în care s-a creat.
3. **Ortodoxia trebuie să se separe pe loc de CMB şi să condamne o astfel de abordare.** Ortodoxia trebuie să părăsească imediat CMB și să adopte o misiune aliniată unor coordonate ortodoxe pentru dialogul ecumenic.

13. Volumul *„Biserica Una, Ortodoxă și Ecumenismul”*, o prezentare a CMB la nivel teologic și de management

1. Am publicat volumul *„Biserica Una, Ortodoxă şi Ecumenismul”* în 2022, Bucureşti, Editura Agaton. Cred că volumul publicat este o lucrare care oferă vizibilitate asupra direcţiei CMB. Conţinutul acestui podcast este bazat şi pe acest volum.
2. În Ortodoxie, grozăvia CMB nu este descoperită deplin, pentru a nu tulbura credincioşii cu privire la monstruozitatea teologică care se ascunde în spatele acesteia. Volumul încearcă să acopere câteva dintre repere importante ale discuţiei, direcţia teologică, direcţia de management, documentele principale produse de CMB, iniţiativele principale ale CMB.
3. Link: https://www.unitateaortodoxa.ro/biserica-si-ecumenismul/.

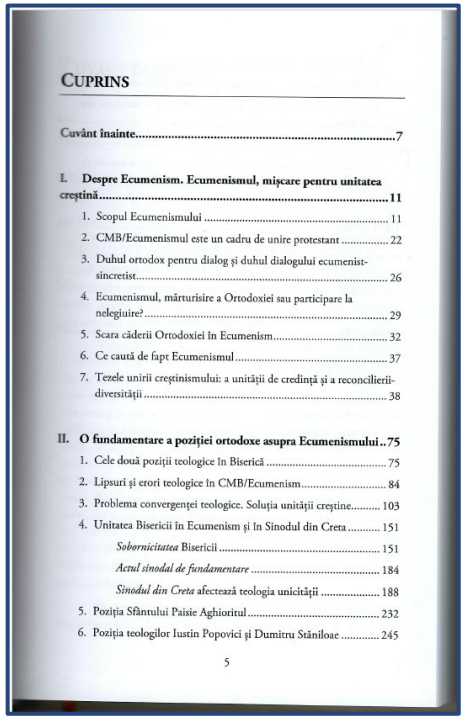

Doru Nastasă

Biserica una, ortodoxă, și ecumenismul

O fundamentare ortodoxă asupra ecumenismului

„Un Domn, o Credință, un Botez”

Agaton

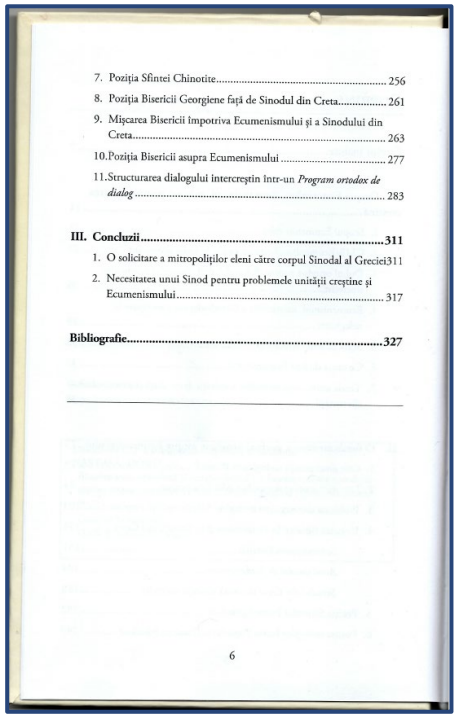

Cuprins

Cuvânt înainte 7

I. Despre Ecumenism. Ecumenismul, mișcare pentru unitatea creștină 11
1. Scopul Ecumenismului 11
2. CMB/Ecumenismul este un cadru de unire protestant 22
3. Duhul ortodox pentru dialog și duhul dialogului ecumenist-sincretist 26
4. Ecumenismul, mărturisire a Ortodoxiei sau participare la nelegiuire? 29
5. Scara căderii Ortodoxiei în Ecumenism 32
6. Ce caută de fapt Ecumenismul 37
7. Tezele unirii creștinismului: a unității de credință și a reconcilierii-diversității 38

II. O fundamentare a poziției ortodoxe asupra Ecumenismului ..75
1. Cele două poziții teologice în Biserică 75
2. Lipsuri și erori teologice în CMB/Ecumenism 84
3. Problema convergenței teologice. Soluția unității creștine 103
4. Unitatea Bisericii în Ecumenism și în Sinodul din Creta 151
Sobornicitatea Bisericii 151
Actul sinodal de fundamentare 184
Sinodul din Creta afectează teologia unicității 188
5. Poziția Sfântului Paisie Aghioritul 232
6. Poziția teologilor Iustin Popovici și Dumitru Stăniloae 245

5



7. Poziția Sfintei Chinotite 256
8. Poziția Bisericii Georgiene față de Sinodul din Creta 261
9. Mișcarea Bisericii împotriva Ecumenismului și a Sinodului din Creta 263
10. Poziția Bisericii asupra Ecumenismului 277
11. Structurarea dialogului intercreștin într-un *Program ortodox de dialog* 283

III. Concluzii 311
1. O solicitare a mitropoliților eleni către corpul Sinodal al Greciei 311
2. Necesitatea unui Sinod pentru problemele unității creștine și Ecumenismului 317

Bibliografie 327

6

Unitatea Ortodoxă

Mulţumesc tuturor care au avut răbdarea să urmărească acest podcast.
Podcasturile sunt publicate pe platforma Unitatea Ortodoxă, youtube şi site.
Doamne ajută.

Unitatea Ortodoxă

Platformă ortodoxă de dialog pentru problemele mari ale Bisericii

YouTube: @unitatea-ortodoxa
Web: https://unitateaortodoxa.ro